



Workshop W05

I luoghi e i modi dell'informazione sulle scienze della terra: dalla biblioteca al web

Editoria Scientifica Online: Tendenze ed Opportunità

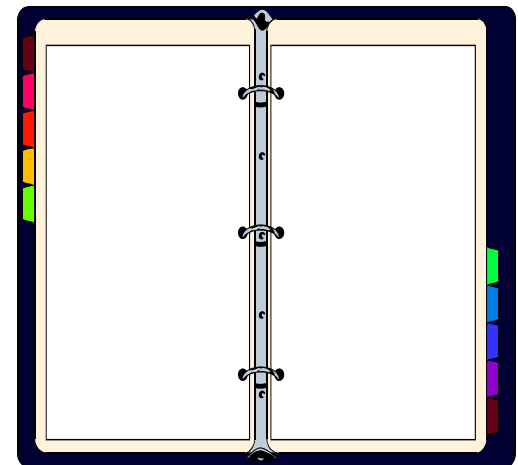
Geotalia 2007

Rimini, PalaCongressi, Martedì 11 Settembre 2007

Marco Cassi, *EBSCO Information Services*

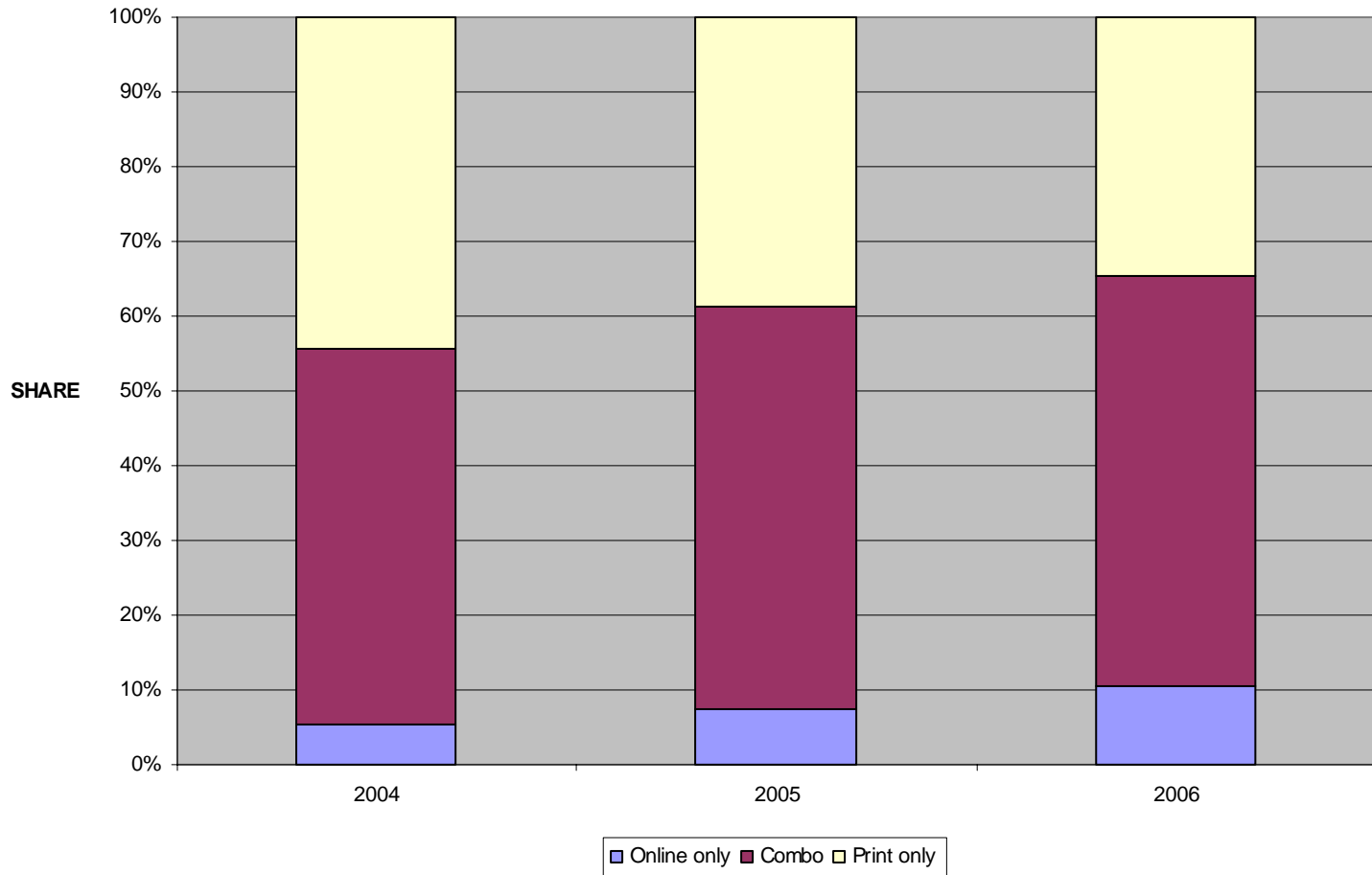
Agenda

1. Scenario
2. L' **Open Access**
3. Trend di **mercato**
4. Le **strategie** degli *editori*
5. Le iniziative degli **utenti**
6. Conclusioni



1 – Scenario: la transizione

ONLINE TRANSITION



- “Serial wars”
 - Articolo annuale “**Library Journal**” Aprile 2007
 - E precedente, Aprile 2006, www.libraryjournal.com
 - Visione ed esperienze **globali** (USA, Europa)
 - Rilette per condividere punti importanti per noi
 - Potremmo dire, un'altra **puntata**, dopo 2003, 2004 e 2005
- Eccessi, contraddizioni e forte cambiamento
- Gli editori **commerciali** e **STM** dicono che:
 - L'industria editoriale rischia una forte contrazione
 - L'Open Acces può portare alla fine dei periodici
 - Almeno così come li conosciamo oggi
- Intanto i **conti** degli editori restano eccellenti
 - I **prezzi salgono**, sia per il cartaceo che per l'online
 - Il bundled content (=pacchetti) continua a vendere



2 – L'Open Access: che cos'è oggi



- ***“Open Access is no longer a subtext”***
 - Negli **annali** dell'industria dei periodici
 - Seria ***identità alternativa*** al sistema corrente
 - Insostenibile per qualcuno, con forme ***diverse***
- Significa **cose diverse** per **persone diverse**
 - **Biblioteche**: ***“liberazione”*** da prezzi ingiustificati
 - **Autori**: impact factor ***crescente***, che l'OA garantisce
 - **Scienziati/Ricercatori**: accesso più ***facile/veloce***
 - Alla ***ricerca*** di interesse svolta da altri
 - Più del ***50%*** però (“UK Sc. 2006 J. Basel. Rpt”) è ***riluttante***
 - **Università**: Migliore ritorno dell'investimento
 - In capitale intellettuale, ***autori***, editori, ***reviewers***
 - **Contribuenti**: leggibilità delle ricerche che ***pagano***

- **2600** periodici peer-reviewed dentro DOAJ
 - Directory of Open Access Journals, www.doaj.com
 - Aumento del 25 % rispetto al 2006
 - Più di **200** tracciati (impatto) da Thomson-ISI
- **Negli USA**
 - Federal Research Public Access Act (**FRPAA**), da discutere al Senato
 - Pubblicazione *free* entro 6 mesi dei contenuti derivanti da **fondi federali**
 - Politiche del National Institute of Health (**NIH**)
 - Invito a pubblicare su **PubMed Central**, **embargo** ridotto da **12** a **6** mesi
- In **Gran Bretagna**, 5 (su 8) **Research Councils**
 - Hanno adottato **direttive di self-archiving**
- In **Europa**
 - **Dichiarazioni OA** 2001/2002, iniziative in **UK** dal 2004/2005
 - Studio completo **Commissione Europea** nel 2006
 - Conferenza di **Bruxelles** Febbraio 2007, petizione (19mila firme)
- **EBSCO** sponsorizza **DOAJ**
 - Supporto e gestione dei periodici OA **dal 2004**
 - Entro gli **strumenti online** come EJS, AtoZ ed altri



3 – Trend di mercato

- Gli **ePackages** o *pacchetti* o *bundles* dominano
 - I budget, le trattative, i consorzi
 - **Singole negoziazioni** uno ad uno, non standard
- Agenti ed editori continuano a *reinvestire*
 - Nello **sviluppo di strumenti** ed infrastruttura
 - Per gestire **abbonamenti online** in un nuovo scenario
 - Prezzi di listini sostituiti da **singoli accordi**
- Proseguono le **fusioni** e le acquisizioni
 - Seri segni di *consolidamento*
 - Da **7** top a **6** (Els., W+B/Well, Spr., T&F, Kl. Med., Thomson)
 - Altre *in corso* o possibili, anche *fuori* dal mondo *STM*
 - Rumours **Elsevier + Kluwer Medical/Lippincott Ovid**
 - **Thomson e Reuters** (maggio 2007)



Risultati economici

- **Profitti** pretax al **25 %**
 - In media nel **2006**
- Mercato enorme
 - **19 B\$** complessivo
- I primi 10 STM:
 - **43 %** del totale

Sull' Open Access

- Visioni **apocalittiche**
 - Sarà la fine dei journal
- Meriti dell'Open Access
 - **Minimizzazione**
 - Yes, but...
- Nella **pratica**
 - Sperimentazione
 - **"common ground"**



- Nel 2006, 13 editori ne propongono uno
 - Dopo i 3 o 4 **pionieri** del 2005
- Springer, AIP, Blackwell, OUP, Elsevier, Wiley, T&F
 - Tutti i principali (non è un caso) per almeno un periodico
- **Costo** per articolo (author pays):
 - Da **975 \$** (AIP) a **3.100 \$** (T&F)
- Modalità variabili, ricerca di modello profittevole
 - **Sconto** autore se l'istituzione si abbona
 - Possibili restrizioni su copyrights, self archiving

4 – Gli editori: tough questions

- La relazione prezzi journal/OA non è chiara
 - La % di free content è ancora relativamente *piccola*
- E l'effetto del self-archiving sulle cancellazioni?
 - Cosa accadrà agli articoli pubblicati "free on web"?
 - Dopo un po', le biblioteche cancelleranno il periodico?
- Gli studi sull'argomento danno dati controversi
- La situazione può cambiare rapidamente
 - Soprattutto se il free content aumenta in %



4 – Gli editori: la strategia

- Il mercato è matturo, la crescita è in discussione
- L'Open Access è in forte sviluppo, e spaventa
 - Rappresenta il rischio, l'incertezza, il **cambiamento**
- Gli aumenti double digit (> 10 %) **non** funzionano più
 - Budget biblioteche limitati e tagli dietro l'angolo
- Due linee guida /soluzioni oggi disponibili:
 1. Fusioni e **acquisizioni**
 - aumento delle vendite, economie di scala
 2. Vendita **ePackages**, bundling contenuti
 - Blocco dei tagli, "sgambetto" ai concorrenti



5 - Le iniziative degli utenti:

A) assicurazione digitale

- **Preservazione** di contenuti digitali

- Torna di grande attualità
- dopo un periodo di minore priorità
 - eccezione lodevole: l'**Italia**

- **Due** iniziative si segnalano

1. **PORTICO** (JSTOR e partners) www.portico.org

- Attivo dall'estate 2006
- Archivi da Scholarly Publishers

2. **CLOCKSS** www.lockss.org/clockss/Home

- Iniziativa di cooperazione
- Entrato nel 2006 in una fase pilota biennale

- Obiettivo: **mantenere** l'accesso (contenuti subscribed")

- Se un editore *fallisce*
- O in altri casi di *interruzione* di servizio



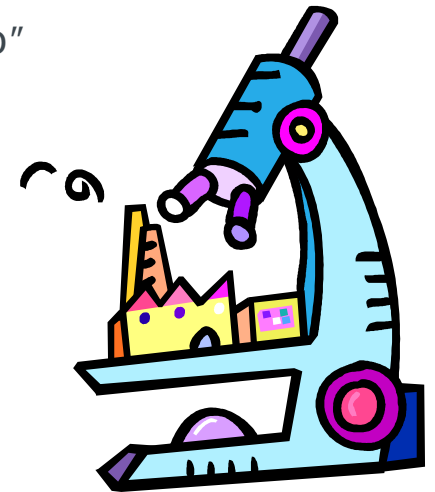
5 – Le iniziative degli utenti

B): Riviste *Buone, Medie, Cattive*

- Articolo di T. Bergstrom, P. Mc Afee
 - “End free ride for costly journals”, LJ 12/05
- Lettera aperta a **Presidi/Direttori Scientifici**
 - Rifatturare (=non pagare) editori
 - Se prezzo troppo alto
- **Mappa** di 5000 journal, ranking
 - Usando prezzo/articolo e prezzo/citation
 - www.journalprices.com
 - Ogni journal ha una valutazione di **valore**:
 - “Buono” , “Medio” o “Cattivo”
- Nuovo **studio** pilota gennaio 2007
 - Relazione **valore/prezzo**
 - Tenendo conto anche di:
 - Contributi Accademici, Marketing, Medie di mercato
 - **Target**: misura dettagliate del valore di un periodico

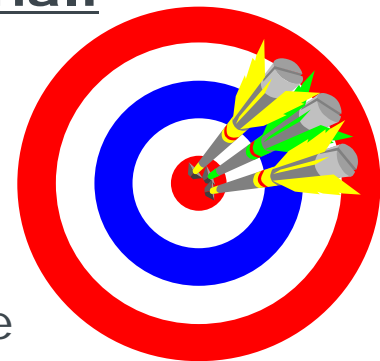


- **Conclusione** (articolo 12/2005)
 - Per i 6 editori **STM principali**
 - il **74 %** (in media) degli eJournal è “Cattivo”
 - Per gli editori **non profit**
 - Solo il **14 %** degli eJournal lo è (“Cattivo”)
 - Da notare i dettagli
 - Elsevier, Blackwell, Sage
 - Springer, Taylor & Francis, Wiley
- **Messaggio** importante (ad oggi):
 - Guardare il rapporto prezzo/valore
 - Ed altri elementi economici
 - Per valutare se dedicare tempo e denaro
 - Allo sviluppo ed al successo di un eJournal



6 – Conclusioni: l'esalogo EBSCO

1. **Essere flessibili** nelle scelte
 - l'E-world cambia in *fretta*
 - occorre mantenere *libertà* di azione nel tempo
2. Studiare/valutare le **esperienze internazionali**
 - Spessissimo servono anche a *noi*
3. **Scegliere, scegliere, scegliere**
 - i partner, gli editori, i titoli, le tecnologie,...
4. Vedere i formati in modo **integrato**
 - la rigidità/settorialità conviene solo a chi vende
5. Aumentare la scelta di **opzioni alternative**
 - **Database**, eBooks, Open Access,...
6. **Usare la propria testa** per i propri bisogni
 - Nessun altro può farlo in modo altrettanto *efficace*



GRAZIE !!!

**Editoria Scientifica Online:
Tendenze ed Opportunità**

Geotalia 2007

Rimini, PalaCongressi, Martedì 11 Settembre 2007

Marco Cassi, EBSCO Information Services