

I bandi e le procedure previste per le proposte progettuali da finanziare:

L'esempio della Partecipazione della Regione Emilia-Romagna ai primi bandi dei Programmi di Cooperazione territoriale

Lodovico Gherardi

Regione Emilia Romagna



PROGRAMMA INTERREGIONALE INTERREG IVC

Partecipazione al Programma

Area di cooperazione	Emilia-Romagna
<i>Presentati</i> 495	<i>Presentati</i> 68
	2 come LP: DG RER 3 come LP: ERVET, ITL 7 come LP: Enti locali e altri enti del territorio
<i>Approvati</i> 6 progetti di Capitalizzazione	<i>Approvati</i> 2 progetti di Capitalizzazione (1 come LP)
<i>Raccomandati</i> 35 progetti di Iniziativa regionale Approvazione prevista il 18 settembre 2008	<i>Raccomandati</i> 8 progetti di Iniziativa regionale (4 come LP)
<i>Non eligibili</i> 97	<i>Non eligibili</i> 13

Partecipazione E-R per Priorità

Priorità	progetti territorio presentati		progetti territorio selezionati	
	LP	PP	LP	PP
Priorità 1. Innovazione ed economia della conoscenza	7	32		
Innovazione, Ricerca e Sviluppo Tecnologico				
Imprenditorialità e PMI			1	3 + 1 ©
Società dell'Informazione				1 ©
Lavoro, Capitale Umano ed Educazione				
Priorità 2. Ambiente e prevenzione dei rischi	5	24		
Rischi naturali e tecnologici				
Gestione acque				
Gestione e prevenzione rifiuti				
Biodiversità e conservazione patrimonio culturale				
Energia e trasporto sostenibile			3	1
Patrimonio culturale e paesaggio				

motivi di esclusione

istruttoria	principali motivi di esclusione
eligibilità	Lettere di co-finanziamento: nomi e importi che non coincidono con AF, utilizzo di un modello non ufficiale o errato o modificato, non di tutti i PP AF: incompleta, versione cartacea ed elettronica difformi, firma non originale (scannerizzata o inviata per fax), timbro postale dopo data di scadenza

calendario&tempistiche

Apertura 2° bando: 27 ottobre 2008 – 31 gennaio 2009

Riunione del Comitato di Selezione per l'approvazione dei progetti 1° bando: 18 settembre 2009



Programma Transnazionale EUROPA CENTRALE

Partecipazione al Programma

Area di cooperazione	Partecipazione Emilia-Romagna
Presentati: 95	27 (9 come LP)
	1 come LP: DG RER 2 come LP: 1 ITL, 1 ERVET 6 come LP: Enti Locali e altri enti del territorio
Approvati: 30	Approvati: 7 (3 come LP)
Non eleggibili: 17	Non eleggibili: 6 (inizialmente erano 13, ne sono stati 'ripescati' 7)

Partecipazione E-R per Asse

Asse	progetti territorio presentati		Progetti territorio selezionati	
	LP	PP	LP	PP
Priorità 1. Facilitare l'innovazione attraverso l'Europa Centrale	1	9	1	1
1.1 Rafforzare le condizioni quadro per l'innovazione	0	3	-	-
1.2 Sviluppare le capacità per la diffusione e l'applicazione dell'innovazione	1	4	1	1
1.3 Promuovere lo sviluppo della conoscenza	0	2	-	-
Priorità 2. Migliorare l'accessibilità nell'Europa Centrale	2	2	1	1
2.1 Migliorare l'interconnettività dell'Europa Centrale	0	2	-	1
2.2 Sviluppare la cooperazione nella logistica multimodale	0	0	-	-
2.3 Promuovere trasporti sostenibili e sicuri	1	0	-	-
2.4 Promuovere tecnologie di informazione e comunicazione e soluzioni alternative per rafforzare l'accessibilità	1	0	1	0
Priorità 3. Utilizzo responsabile delle risorse ambientali	3	1	-	-
3.1 Sviluppare l'alta qualità ambientale attraverso la gestione e la protezione del patrimonio naturale e culturale	-	-	-	-
3.2 Ridurre i rischi e l'impatto dei rischi naturali e di quelli creati dall'uomo	1	1	-	-
3.3 Sostenere l'utilizzo di fonti di energia rinnovabile e incrementare l'efficienza energetica	1	0	-	-
3.4 Supportare tecnologie ed attività compatibili con l'ambiente	1	0	-	-
Priorità 4. Rafforzare la competitività e l'attrattività delle città e delle regioni	3	6	1	2
4.1 Promuovere strutture di insediamento policentriche e la cooperazione territoriale	1	2	-	1
4.2 Rivolgere l'attenzione alle ricadute sul territorio dei cambiamenti demografici e sociali in particolare sullo sviluppo urbano e regionale	1	0	-	-
4.3 Capitalizzare le risorse culturali per aumentare l'attrattività delle città e delle regioni	1	4	1	1

Motivi di esclusione

principali motivi di esclusione

- Dichiarazioni di cofinanziamento incomplete (mancano quelle di alcuni partner)
- Dichiarazioni sugli Aiuti di Stato incomplete (mancano quelle di alcuni partner)
- Documenti inviati oltre la scadenza prevista
- Parti dell'AF non compilate
- Non è stata usata l'AF fornita dal Programma (che è inoltre stata compilata nella lingua nazionale)
- Mancato invio dei documenti in versione elettronica (questi progetti sono stati ripescati dopo le nostre rimostranze perché comunque la versione cartacea era stata inviata entro la scadenza prevista)

valutazione tecnica&finanziaria

Valutazione di qualità - Punti di debolezza dei progetti

Idea progettuale - valutato negativamente:

- Idea non rilevante per area CEU
- Non corrisponde pienamente alle priorità (es. formazione in Priorità 1 deve essere legata all'Innovazione e non formazione in generale altrimenti rientra nel FSE)
- Elementi innovativi che in realtà non lo sono perché in alcuni paesi sono State of the art
- Proseguimento di progetti CADSES di cui non si vedono però gli aspetti innovativi
- Gli output non sono chiari, sono descritti in modo molto generico e vago
- Progetto a cavallo di due priorità (es. risparmio energetico per case anziani).
- Scelta la priorità sbagliata (4 invece di 3): i partner sono esperti o in un settore o nell'altro, non si capisce come potranno implementare le attività e i risultati per quanto riguarda il settore in cui non sono esperti

Partnership - valutato negativamente:

- Sbilanciata: troppi partner di uno stesso paese
- Partner di paesi confinanti: si configura come cross-border
- Considerata debole se troppi partner (es. 5 su 9) sono di paesi fuori da Central Europe
- Mancano stakeholders importanti (es. Servizi per l'impiego in progetto finalizzato alla formazione per il lavoro; esperti di ambiente ed economia in progetto sul recupero di aree dismesse)
- Alcuni partner non sono esperti o non sono credibili per implementare gli output (es. istituto di ricerca non ha potere per influire sulle politiche locali)

valutazione tecnica&finanziaria

3. Workplan e timetable - valutato negativamente:

- Non chiari o esaustivi
- Attività simultanee quando invece sarebbe opportuno attendere i risultati di una prima attività (es. ricerca) per implementare quella seguente
- Troppe attività concentrate solo su alcuni partner

4. Budget - valutato negativamente:

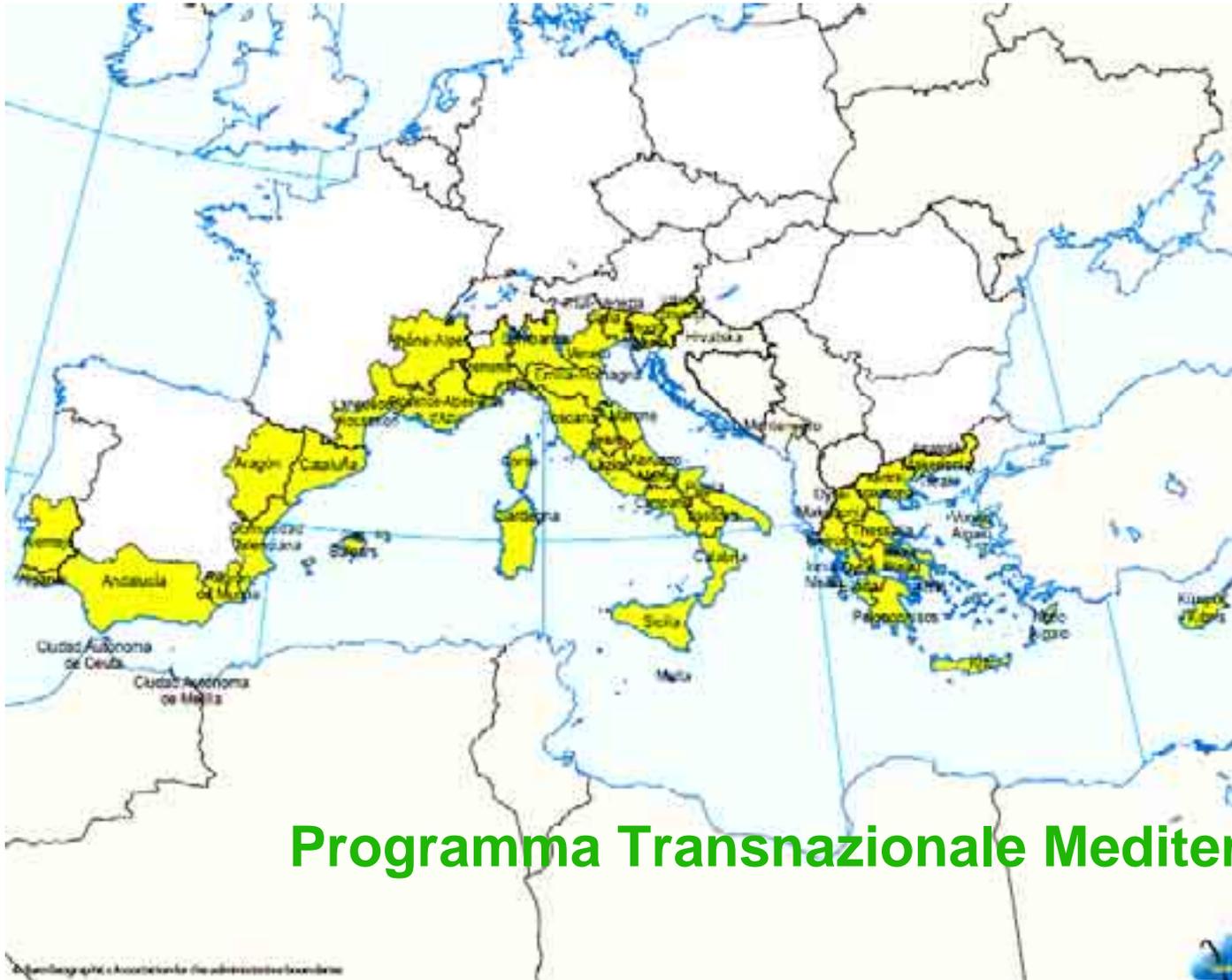
- Non c'è 'value for money'
- Alcune voci sbilanciate : External expertise troppo alta, costi eccessivi per il coordinamento e la comunicazione
- Suddiviso equamente per partner ma concentrato solo su alcuni paesi (se un paese è rappresentato da molti partner)
- Suddivisione sbilanciata fra partner
- Non coerente con il workplan

5. Sostenibilità - valutato negativamente:

- Mancano azioni specifiche finalizzate al trasferimento dei risultati
- Il progetto non arriva a pre-investimenti o azioni pilota credibili
- La natura dei partner (istituti di ricerca ecc,) non permette di incidere sulle politiche locali e quindi non sono garantite azioni future

calendario&tempistiche

- **Apertura 7 gennaio 2009**
- **Durata di apertura: 10 settimane**
- **Il bando sarà a 1 step**
- **I privati potranno partecipare anche come LP ma solo nella priorità 1, secondo modalità ancora da definire**



Programma Transnazionale Mediterraneo - MED

Partecipazione al Programma

Area di cooperazione	Partecipazione Emilia-Romagna
Presentati: 531	72 (24 come LP)
	4 come LP: DG RER 4 come LP: ERVET, ARPA, ASTER, ITL 16 come LP: Enti Locali e altri enti del territorio
Ammessi seconda fase: 108 (di cui 40 con LP italiano) Ammessi/Presentati: 20,3%	Ammessi seconda fase: 16 (4 come LP) Ammessi partecip. ER/Presentati partecip. ER: 22,2% Ammessi LP ER/Presentati LP ER: 16,7%
Non ricevibili: 198	Non ricevibili: 26 (8 come LP)
Non eligibili: 57	Non eligibili: 9 (5 come LP)
Valutazione non sufficiente: 168	Valutazione non sufficiente: 21 (7 come LP)

Partecipazione E-R per Asse

Asse	progetti territorio presentati		progetti territorio selezionati		percentuali	
	LP	PP	LP	PP	LP	PP
Asse 1. Rafforzamento della capacità di innovazione	6	13	2	3	33%	23%
1.1. Diffusione di tecnologie innovative e know-how	2	6	-	1	0%	17%
1.2. Cooperazione strategica tra gli attori dello sviluppo economico e le autorità pubbliche	4	7	2	2	50%	29%
Asse 2. Protezione dell'ambiente e promozione di uno sviluppo territoriale sostenibile	10	21	-	3	0%	14%
2.1. Protezione e sviluppo delle risorse e del patrimonio naturale	6	8	-	-	0%	0%
2.2. Promozione delle energie rinnovabili e miglioramento dell'efficienza energetica	2	6	-	1	0%	17%
2.3. Prevenzione dei rischi i e della sicurezza marittimi	-	-	-	-		
2.4. Prevenzione e lotta contro i rischi naturali	2	7	-	2	0%	29%
Asse 3. Miglioramento della mobilità e l'accessibilità dei territori	2	5	-	2	0%	40%
3.1. Miglioramento dell'accessibilità e dei trasporti marittimi grazie alla multimodalità ed intermodalità	1	-	-	-	0%	
3.2. Sviluppo delle tecnologie dell'informazione per il miglioramento dell'accessibilità e della cooperazione territoriale	1	5	-	2	0%	40%
Asse 4. Promozione di uno sviluppo policentrico ed integrato dello spazio mediterraneo	6	9	2	4	33%	44%
4.1 Coordinamento delle politiche di sviluppo e miglioramento della governance a livello territoriale	1	5	-	3	0%	60%
4.2 Promuovere l'identità culturale dei territori per rafforzare l'attrattività dello spazio Med	5	4	2	1	40%	25%

motivi di esclusione

istruttoria	principali motivi di esclusione
ricevibilità	<i>Lettere d'intenti: mancanza di uno o più originali, originali diversi per data e firma, firma non originale</i>
eligibilità	<i>Operatore economico non ammissibile come LP, spese generali superiori al 7%, impegno finanziario in lettera d'intenti inferiore al budget indicato, superamento quota 50% budget nazionale.</i>

valutazione tecnica&finanziaria

Punteggio massimo ricevibile a livello di Programma: 462,5

Punteggio massimo concesso a livello di Programma: 308,8

Elementi di criticità sulla valutazione dei progetti E-R: Sez. 6

Budget

- 1. rispetto dei massimali imposti dal Programma (spese di coordinamento, spese generali, ecc.)**
- 2. economicità della spesa**
- 3. distribuzione del budget equilibrata tra i partner (partecipazione IT)**
- 4. distribuzione del budget equilibrata tra le categorie di spesa e pertinente alle azioni svolte**

calendario&tempistiche

Apertura 2nda fase: 1 agosto – 31 ottobre 2008

Riunione del Comitato di Selezione per l'approvazione dei progetti: gennaio 2009



PROGRAMMA TRASNAZIONALE SUD EST EUROPA - SEE

Partecipazione al Programma

Area di cooperazione	Partecipazione Emilia-Romagna
Progetti presentati: 822	Progetti presentati: 133 (31 come LP)
	RER 2 IBC 1 ITL 1 Enti Locali, Università, altri enti 27
Proposti per la seconda fase: 67 Approvati per la seconda fase: 95 Percentuale: 11,6 %	Ammessi seconda fase: 19 (3 come LP) Percentuale: 14,3%
Non ricevibili: 130	Non ricevibili: 13 (3 come LP)
In discussione: 11 + 2	In discussione: 1
Non eligibili: 66	Non eligibili: 8 (3 come LP)
Valutazione non sufficiente: 546	Valutazione non sufficiente: 94 (23 come LP)

Partecipazione E-R per Asse

Aree di intervento	presentati		selezionati		percentuali	
	PP	LP	PP	LP	PP	LP
1.1: Reti tecnologiche e per l'innovazione	11	2	1	1	9%	50%
1.2: Ambiente favorevole all'imprenditoria innovativa	12	3	1	0	8%	0%
1.3: Condizioni quadro a favore dell'innovazione	5	1	0	0	0%	0%
2.1: Gestione integrata acque e prevenzione delle inondazioni	7	1	0	1	0%	100%
2.2: Prevenzione dei rischi ambientali	12	2	3	0	25%	0%
2.3: Gestione delle aree naturali e protette	15	6	1	0	7%	0%
2.4: Efficienza energetica e risparmio di risorse	6	5	2	0	33%	0%
3.1: Reti primarie e secondarie di trasporto	5	0	2	0	40%	0%
3.2: Strategie per ridurre il digital divide	2	2	0	0	0%	0%
3.3: Piattaforme multimodali	0	0	0	0	0%	0%
4.1: Problemi cruciali degli insediamenti urbani e delle aree regionali	8	1	3	0	38%	0%
4.2: Aree di crescita attrattive e accessibili	6	2	2	0	33%	0%
4.3: Valori culturali per lo sviluppo	13	5	0	0	0%	0%
		1				
	102	31	15	2		

motivi di esclusione

istruttoria	principali motivi di esclusione
ricevibilità	<ul style="list-style-type: none"> •Riferimenti mancanti dei PP •Tipologia di partner non precisata •Mancanza di informazioni sulla fonte di co-finanziamento •Mancata indicazione del FESR richiesto •Mancata indicazione del LP •Mancata dichiarazione che il progetto non ha avuto inizio •Mancata indicazione dell'Asse e dell'area di intervento
eligibilità	<ul style="list-style-type: none"> •Co-finanziamento nazionale indicato come “<i>da definire</i>” •Fonte di co-finanziamento indicata come privata •PP stranieri non ammissibili

valutazione partnership & contenuto

Punteggio massimo ricevibile a livello di Programma: 100 %

Punteggio massimo concesso a livello di Programma: 76 %

Criticità

Partnership

- 1. partenariati limitati;**
- 2. scarsa capacità istituzionale e/o tecnica;**
- 3. mancata giustificazione della scelta e del ruolo di ciascun partner;**
- 4. partenariati eccessivamente sbilanciati su Italia;**
- 5. mancanza di integrazione verticale/orizzontale;**

Contenuto

- 1. insufficiente descrizione del background**
- 2. scarso focus transnazionale**
- 3. risultati e output non chiari o descritti in termini generici**
- 4. scarsa consequenzialità tra attività/output/risultati**
- 5. mancata capitalizzazione di precedenti progetti**
- 6. mancata identificazione di sinergie con altre politiche/programmi/progetti**

Calendario & tempistiche

**Apertura 2nda fase: (indicativa) 6 Ottobre – 21
Novembre 2008**

**Riunione del Comitato di Selezione per
l'approvazione dei progetti: (indicativo) Marzo 2009**