

Allegato statistico al Capitolo 6

Tav. 6.1. – Giudizi degli osservatori esterni su ciascun indicatore della predisposizione individuale

ROMA			
	Liceo classico Tacito	Itis via Lombroso	Ipssar via Lombroso
<i>Livello generale di attenzione</i>	Basso	Medio	Medio
<i>Livello generale di interesse</i>	Medio-basso	Medio-basso	Medio
<i>Stima del grado di informazione</i>	Basso	Basso	Basso
LATINA			
	Liceo scientifico Majorana	Itis Marconi	Ipsia Mattei
<i>Livello generale di attenzione</i>	Basso nella prima parte, alto nella seconda = M	Alto	Basso
<i>Livello generale di interesse</i>	Basso nella prima parte, alto nella seconda = M	Alto	Basso
<i>Stima del grado di informazione</i>	Alto	Alto	Basso
VITERBO			
	Liceo classico Buratti	Itc Savi	Ipsia Marconi
<i>Livello generale di attenzione</i>	Alto in I e II, basso nelle altre classi = M	Basso	Alto
<i>Livello generale di interesse</i>	Basso	Basso	Alto
<i>Stima del grado di informazione</i>	Basso	Basso	Alto
FROSINONE			
	Istituto magistrale Maccari	ITC da Vinci	IPSIA Galilei
<i>Livello generale di attenzione</i>	Basso per il primo intervento, medio per il secondo = MB	Medio-alto	Medio-basso
<i>Livello generale di interesse</i>	Basso per il primo intervento, medio per il secondo = MB	Medio-alto	Medio-basso
<i>Stima del grado di informazione</i>	Basso per il primo intervento, medio per il secondo = MB	Medio	Basso

Tav. 6.2. – Giudizi degli osservatori esterni su ciascun indicatore delle caratteristiche strutturali

ROMA			
	Liceo classico Tacito	Itis via Lombroso	Ippisar via Lombroso
<i>Dimensioni</i>	Medio-basso	Alto	Medio-alto
<i>Disponibilità di posti a sedere</i>	Basso	Alto	Alto
<i>Visibilità</i>	Alta	Alto	Alto
<i>Acustica</i>	Basso	Alto	Alto
LATINA			
	Liceo scientifico Majorana	Itis Marconi	Ipsia Mattei
<i>Dimensioni</i>	Alto	Alto	Alto
<i>Disponibilità di posti a sedere</i>	Alto	Alto	Alto
<i>Visibilità</i>	Alto	Alto	Alto
<i>Acustica</i>	Alto	Alto	Alto
VITERBO			
	Liceo classico Buratti	Itc Savi	Ipsia Marconi
<i>Dimensioni</i>	Medio	Medio	Medio-basso
<i>Disponibilità di posti a sedere</i>	Alto	Alto	Medio-alto
<i>Visibilità</i>	Alto	Medio	Medio-basso
<i>Acustica</i>	Alto	Basso	Basso
FROSINONE			
	Istituto magistrale Maccari	ITC da Vinci	IPSIA Galilei
<i>Dimensioni</i>	Medio	Alto	Alto
<i>Disponibilità di posti a sedere</i>	Medio	Alto	Alto
<i>Visibilità</i>	Alto	Alto	Alto
<i>Acustica</i>	Alto	Alto	Alto

Tab. 6.1. – Indici di miglioramento 1 e 2 per clima dell'intervento e caratteristiche strutturali

Variabile	Modalità	Indice di miglioramento 1	Indice di miglioramento 2 (%)
<i>Clima dell'intervento</i>	sfavorevole/poco favorevole	1,3	12,5
	mediamente/molto favorevole	2,2	36,5
	Totale	1,5	20,2
<i>Caratteristiche strutturali</i>	Mediocri	1,1	6,1
	Buone	1,7	25,5
	Totale	1,5	20,2

Tab. 6.2. – Indici di miglioramento 3 e 4 per clima dell'intervento e caratteristiche strutturali

Variabile	Modalità	Indice di miglioramento 3	Indice di miglioramento 4
<i>Clima dell'intervento</i>	sfavorevole/poco favorevole	0,17	0,05
	mediamente/molto favorevole	0,32	0,1
	Totale	0,22	0,07
<i>Caratteristiche strutturali</i>	Mediocri	0,14	0,03
	Buone	0,25	0,08
	Totale	0,22	0,07

Tab. 6.3. – Giudizi sull'intervento formativo (%)

Giudizio sulla lezione	Sì, decisamente	Sì, in parte	No
<i>Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze</i>	38,2	54,9	6,9
<i>È stata di facile comprensione</i>	23,5	54,4	22,1
<i>Ha sollecitato la mia curiosità</i>	16,3	55,2	28,5
<i>Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema</i>	7,6	35,6	56,8

Tab. 6.4. - Giudizi sull'intervento formativo per indici di miglioramento 1 e 2 (%)

Giudizio sulla lezione	Modalità	Indice di miglioramento1	Indice di miglioramento2 (%)
<i>Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze</i>	Sì, decisamente	1,8	27,6
	Sì, in parte	1,5	18,6
	No	1,3	12,3
	Totale	1,6	21,6
<i>È stata di facile comprensione</i>	Sì, decisamente	1,5	21,2
	Sì, in parte	1,7	25,1
	No	1,3	13,8
	Totale	1,6	21,7
<i>Ha sollecitato la mia curiosità</i>	Sì, decisamente	1,7	25,4
	Sì, in parte	1,8	27,3
	No	1,2	7,7
	Totale	1,5	21,4
<i>Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema</i>	Sì, decisamente	2,6	45,2
	Sì, in parte	2,1	36,3
	No	1,2	9,4
	Totale	1,6	21,7

Tab. 6.5. - Giudizi sull'intervento formativo per indici di miglioramento 3 e 4 (%)

Giudizio sulla lezione	Modalità	Indice di miglioramento1	Indice di miglioramento2 (%)
<i>Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze</i>	Sì, decisamente	0,34	0,11
	Sì, in parte	0,18	0,06
	No	0,1	0,02
	Totale	0,24	0,08
<i>È stata di facile comprensione</i>	Sì, decisamente	0,29	0,1
	Sì, in parte	0,24	0,07
	No	0,18	0,07
	Totale	0,24	0,08
<i>Ha sollecitato la mia curiosità</i>	Sì, decisamente	0,27	0,09
	Sì, in parte	0,27	0,09
	No	0,16	0,05
	Totale	0,24	0,08
<i>Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema</i>	Sì, decisamente	0,29	0,09
	Sì, in parte	0,33	0,11
	No	0,17	0,5
	Totale	0,24	0,08

Tab. 6.6. - Giudizio sull'intervento formativo "Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema" per approfondimento personale del tema della radioattività negli ultimi 15 giorni (%)

		<i>Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema</i>			Totale
		Sì, decisamente	Sì, in parte	No	
<i>Approfondimento personale del tema della radioattività negli ultimi 15 giorni</i>	No	49,2	73,2	92,0	82,1
	Sì	50,8	26,8	8,0	17,9
Totale		100 (61)	100 (287)	100 (463)	100 (811)

Tab. 6.7. – Analisi del mutamento per giudizio “Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze” (%)

		Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze			Totale
		Sì, decisamente	Sì, in parte	No	
Analisi del mutamento nel tempo dei punteggi ottenuti al test di competenza	Stabilità sui bassi punteggi	7,3	15,7	12,3	12,3
	Stabilità sugli alti punteggi	47,0	40,5	36,8	42,7
	Forte miglioramento dai bassi agli alti punteggi	6,3	3,5	3,5	4,6
	Forte peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	1,9	2,0	5,3	2,2
	Debole miglioramento nell'area dei bassi punteggi	1,6	2,2	1,8	1,9
	Debole miglioramento dai bassi agli alti punteggi	9,5	8,8	8,8	9,1
	Debole miglioramento nell'area degli alti punteggi	15,2	12,2	12,3	13,3
	Debole peggioramento nell'area dei bassi punteggi	0,3	2,0	10,5	1,9
	Debole peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	4,1	6,0	5,3	5,2
	Debole peggioramento nell'area degli alti punteggi	6,7	7,1	3,5	6,7
	Totale		100 (315)	100 (452)	100 (57)

$p = .000$

Tab. 6.8. – Analisi del mutamento per giudizio “È stata di facile comprensione” (%)

		Giudizio sulla lezione: È stata di facile comprensione			Totale
		Sì, decisamente	Sì, in parte	No	
Analisi del mutamento nel tempo dei punteggi ottenuti al test di competenza	Stabilità sui bassi punteggi	8,8	11,2	18,8	12,3
	Stabilità sugli alti punteggi	45,6	45,3	33,7	42,8
	Forte miglioramento dai bassi agli alti punteggi	5,7	3,8	5	4,5
	Forte peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	1,6	2,7	1,1	2,1
	Debole miglioramento nell'area dei bassi punteggi	0,0	2,2	3,3	2,0
	Debole miglioramento dai bassi agli alti punteggi	4,1	10,8	10,5	9,1
	Debole miglioramento nell'area degli alti punteggi	18,1	12,6	10,5	13,4
	Debole peggioramento nell'area dei bassi punteggi	1,0	0,9	5,5	2,0
	Debole peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	7,3	4,9	3,3	5,1
	Debole peggioramento nell'area degli alti punteggi	7,8	5,6	8,3	6,7
Totale		100,0 (193)	100,0 (446)	100,0 (181)	100,0 (820)

$p = .000$

Tab. 6.9. – Analisi del mutamento per giudizio “Ha sollecitato la mia comprensione” (%)

		Giudizio sulla lezione: Ha sollecitato la mia curiosità			Totale
		Sì, decisamente	Sì, in parte	No	
Analisi del mutamento nel tempo dei punteggi ottenuti al test di competenza	Stabilità sui bassi punteggi	6,7	10,8	18,4	12,3
	Stabilità sugli alti punteggi	41,8	44,7	39,7	42,8
	Forte miglioramento dai bassi agli alti punteggi	6,7	4,4	3,4	4,5
	Forte peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	3,7	1,5	2,1	2,1
	Debole miglioramento nell'area dei bassi punteggi	0,0	2,9	1,3	1,9
	Debole miglioramento dai bassi agli alti punteggi	6,7	10,6	7,7	9,1
	Debole miglioramento nell'area degli alti punteggi	19,4	11,9	12,8	13,4
	Debole peggioramento nell'area dei bassi punteggi	0,0	1,1	4,7	1,9
	Debole peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	3,0	6,2	4,3	5,1
	Debole peggioramento nell'area degli alti punteggi	11,9	5,9	5,6	6,8
Totale		100,0 (134)	100,0 (454)	100,0 (234)	100,0 (822)

$p = .000$

Tab. 6.10. – Analisi del mutamento per giudizio “Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema” (%)

		Giudizio sulla lezione: Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema			Totale
		Sì, decisamente	Sì, in parte	No	
Analisi del mutamento nel tempo dei punteggi ottenuti al test di competenza	Stabilità sui bassi punteggi	8,1	8,6	15,2	12,3
	Stabilità sugli alti punteggi	46,8	44,5	41,2	42,8
	Forte miglioramento dai bassi agli alti punteggi	6,5	5,5	3,6	4,5
	Forte peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	3,2	0,7	2,8	2,1
	Debole miglioramento nell'area dei bassi punteggi	1,6	2,1	1,9	2,0
	Debole miglioramento dai bassi agli alti punteggi	4,8	9,9	9,2	9,1
	Debole miglioramento nell'area degli alti punteggi	16,1	16,4	11,2	13,4
	Debole peggioramento nell'area dei bassi punteggi	0,0	0,7	3,0	2,0
	Debole peggioramento dagli alti ai bassi punteggi	1,6	5,8	5,2	5,1
	Debole peggioramento nell'area degli alti punteggi	11,3	5,8	6,7	6,7
Totale		100,0 (62)	100,0 (292)	100,0 (466)	100,0 (820)

$p = .035$

Tab. 6.11. Percezione di acquisizione di conoscenze * Città

Tavola di contingenza

		Città				Totale
		Roma	Frosinone	Latina	Viterbo	
Giudizio sulla lezione: Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze	sì, decisamente	69 32,2%	101 53,7%	54 26,6%	91 41,6%	315 38,2%
	sì, in parte	125 58,4%	78 41,5%	127 62,6%	122 55,7%	452 54,9%
	no	20 9,3%	9 4,8%	22 10,8%	6 2,7%	57 6,9%
Totale		214 100,0%	188 100,0%	203 100,0%	219 100,0%	824 100,0%

$p = .000$

Tab. 6.12. Percezione di acquisizione di conoscenze * Tipo di scuola

Tavola di contingenza

		Tipo di scuola			Totale
		Liceo	Istituto tecnico	Istituto professionale	
Giudizio sulla lezione: Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze	sì, decisamente	114 34,5%	102 36,0%	99 46,9%	315 38,2%
	sì, in parte	188 57,0%	167 59,0%	97 46,0%	452 54,9%
	no	28 8,5%	14 4,9%	15 7,1%	57 6,9%
Totale		330 100,0%	283 100,0%	211 100,0%	824 100,0%

$p = .013$

Tab. 6.13. Percezione di acquisizione di conoscenze * Genere

Tavola di contingenza

		Genere		Totale
		maschio	femmina	
Giudizio sulla lezione: Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze	sì, decisamente	176 37,6%	139 39,0%	315 38,2%
	sì, in parte	255 54,5%	197 55,3%	452 54,9%
	no	37 7,9%	20 5,6%	57 6,9%
Totale		468 100,0%	356 100,0%	824 100,0%

$p = .435$

Tab. 6.14. Percezione di acquisizione di conoscenze * Livello di capitale culturale familiare

Tavola di contingenza

		Livello di capitale culturale familiare			Totale
		basso	medio	alto	
Giudizio sulla lezione: Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze	sì, decisamente	72 46,5%	156 38,0%	78 33,8%	306 38,4%
	sì, in parte	76 49,0%	228 55,5%	132 57,1%	436 54,7%
	no	7 4,5%	27 6,6%	21 9,1%	55 6,9%
Totale		155 100,0%	411 100,0%	231 100,0%	797 100,0%

$p = .088$

Tab. 6.15. Percezione di acquisizione di conoscenze * Posizione nel percorso formativo

Tavola di contingenza

		Posizione nel percorso formativo		Totale
		biennio	triennio	
Giudizio sulla lezione: Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze	si, decisamente	128 36,1%	187 39,9%	315 38,2%
	si, in parte	204 57,5%	248 52,9%	452 54,9%
	no	23 6,5%	34 7,2%	57 6,9%
Totale		355 100,0%	469 100,0%	824 100,0%

$p = .424$

Tab. 6.16. Percezione semplicità della lezione * Città

Tavola di contingenza

		Città				Totale
		Roma	Frosinone	Latina	Viterbo	
Giudizio sulla lezione: E' stata di facile comprensione	si, decisamente	31 14,6%	62 33,2%	50 24,9%	50 22,8%	193 23,5%
	si, in parte	106 49,8%	97 51,9%	116 57,7%	127 58,0%	446 54,4%
	no	76 35,7%	28 15,0%	35 17,4%	42 19,2%	181 22,1%
Totale		213 100,0%	187 100,0%	201 100,0%	219 100,0%	820 100,0%

$p = .000$

Tab. 6.17. Percezione semplicità della lezione * Tipo di scuola

Tavola di contingenza

		Tipo di scuola			Totale
		Liceo	Istituto tecnico	Istituto professionale	
Giudizio sulla lezione: E' stata di facile comprensione	si, decisamente	78 23,6%	68 24,0%	47 22,7%	193 23,5%
	si, in parte	176 53,3%	158 55,8%	112 54,1%	446 54,4%
	no	76 23,0%	57 20,1%	48 23,2%	181 22,1%
Totale		330 100,0%	283 100,0%	207 100,0%	820 100,0%

$p = .909$

Tab. 6.18. Percezione semplicità della lezione * Genere

Tavola di contingenza

		Genere		Totale
		maschio	femmina	
Giudizio sulla lezione: E' stata di facile comprensione	sì, decisamente	100 21,6%	93 26,1%	193 23,5%
	sì, in parte	249 53,7%	197 55,3%	446 54,4%
	no	115 24,8%	66 18,5%	181 22,1%
Totale		464 100,0%	356 100,0%	820 100,0%

$p = .065$

Tab. 6.19. Percezione semplicità della lezione * Livello di capitale culturale familiare

Tavola di contingenza

		Livello di capitale culturale familiare			Totale
		basso	medio	alto	
Giudizio sulla lezione: E' stata di facile comprensione	sì, decisamente	26 16,8%	96 23,6%	63 27,3%	185 23,3%
	sì, in parte	100 64,5%	222 54,5%	112 48,5%	434 54,7%
	no	29 18,7%	89 21,9%	56 24,2%	174 21,9%
Totale		155 100,0%	407 100,0%	231 100,0%	793 100,0%

$p = .039$

Tab. 6.20. Percezione semplicità della lezione * Posizione nel percorso formativo

Tavola di contingenza

		Posizione nel percorso formativo		Totale
		biennio	triennio	
Giudizio sulla lezione: E' stata di facile comprensione	sì, decisamente	50 14,1%	143 30,7%	193 23,5%
	sì, in parte	187 52,8%	259 55,6%	446 54,4%
	no	117 33,1%	64 13,7%	181 22,1%
Totale		354 100,0%	466 100,0%	820 100,0%

$p = .000$

Tab. 6.21. Sollecitazione di curiosità * Città

Tavola di contingenza

		Città				Totale
		Roma	Frosinone	Latina	Viterbo	
Giudizio sulla lezione: Ha sollecitato la mia curiosità	sì, decisamente	20 9,3%	41 21,9%	32 15,9%	41 18,6%	134 16,3%
	sì, in parte	117 54,7%	110 58,8%	111 55,2%	116 52,7%	454 55,2%
	no	77 36,0%	36 19,3%	58 28,9%	63 28,6%	234 28,5%
Totale		214 100,0%	187 100,0%	201 100,0%	220 100,0%	822 100,0%

$p = .002$

Tab. 6.22. Sollecitazione di curiosità * Tipo di scuola

Tavola di contingenza

		Tipo di scuola			Totale
		Liceo	Istituto tecnico	Istituto professionale	
Giudizio sulla lezione: Ha sollecitato la mia curiosità	sì, decisamente	50 15,1%	41 14,5%	43 20,8%	134 16,3%
	sì, in parte	172 51,8%	157 55,5%	125 60,4%	454 55,2%
	no	110 33,1%	85 30,0%	39 18,8%	234 28,5%
Totale		332 100,0%	283 100,0%	207 100,0%	822 100,0%

$p = .005$

Tab. 6.23. Sollecitazione di curiosità * Genere

Tavola di contingenza

		Genere		Totale
		maschio	femmina	
Giudizio sulla lezione: Ha sollecitato la mia curiosità	sì, decisamente	82 17,7%	52 14,5%	134 16,3%
	sì, in parte	266 57,3%	188 52,5%	454 55,2%
	no	116 25,0%	118 33,0%	234 28,5%
Totale		464 100,0%	358 100,0%	822 100,0%

$p = .037$

Tab. 6.24. Sollecitazione di curiosità * Livello di capitale culturale familiare

Tavola di contingenza

		Livello di capitale culturale familiare			Totale
		basso	medio	alto	
Giudizio sulla lezione: Ha sollecitato la mia curiosità	sì, decisamente	26 16,8%	65 15,9%	38 16,5%	129 16,2%
	sì, in parte	85 54,8%	232 56,7%	124 53,7%	441 55,5%
	no	44 28,4%	112 27,4%	69 29,9%	225 28,3%
Totale		155 100,0%	409 100,0%	231 100,0%	795 100,0%

$p = .958$

Tab. 6.25. Sollecitazione di curiosità * Posizione nel percorso formativo

Tavola di contingenza

		Posizione nel percorso formativo		Totale
		biennio	triennio	
Giudizio sulla lezione: Ha sollecitato la mia curiosità	sì, decisamente	51 14,4%	83 17,8%	134 16,3%
	sì, in parte	192 54,1%	262 56,1%	454 55,2%
	no	112 31,5%	122 26,1%	234 28,5%
Totale		355 100,0%	467 100,0%	822 100,0%

$p = .160$

Tab. 6.26. Sollecitazione all'approfondimento personale * Città

Tavola di contingenza

		Città				Totale
		Roma	Frosinone	Latina	Viterbo	
Giudizio sulla lezione: Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema	sì, decisamente	10 4,7%	15 8,0%	18 9,0%	19 8,7%	62 7,6%
	sì, in parte	62 29,1%	86 46,0%	67 33,3%	77 35,2%	292 35,6%
	no	141 66,2%	86 46,0%	116 57,7%	123 56,2%	466 56,8%
Totale		213 100,0%	187 100,0%	201 100,0%	219 100,0%	820 100,0%

$p = .004$

Tab. 6.27. Sollecitazione all'approfondimento personale * Tipo di scuola

Tavola di contingenza

		Tipo di scuola			Totale
		Liceo	Istituto tecnico	Istituto professionale	
Giudizio sulla lezione: Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema	sì, decisamente	23 7,0%	19 6,7%	20 9,7%	62 7,6%
	sì, in parte	122 37,0%	91 32,2%	79 38,2%	292 35,6%
	no	185 56,1%	173 61,1%	108 52,2%	466 56,8%
Totale		330 100,0%	283 100,0%	207 100,0%	820 100,0%

$p = .301$

Tab. 6.28. Sollecitazione all'approfondimento personale * Genere

Tavola di contingenza

		Genere		Totale
		maschio	femmina	
Giudizio sulla lezione: Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema	sì, decisamente	41 8,8%	21 5,9%	62 7,6%
	sì, in parte	168 36,2%	124 34,8%	292 35,6%
	no	255 55,0%	211 59,3%	466 56,8%
Totale		464 100,0%	356 100,0%	820 100,0%

$p = .216$

Tab. 6.29. Sollecitazione all'approfondimento personale * Livello di capital culturale familiare

Tavola di contingenza

		Livello di capitale culturale familiare			Totale
		basso	medio	alto	
Giudizio sulla lezione: Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema	sì, decisamente	10 6,5%	29 7,1%	21 9,1%	60 7,6%
	sì, in parte	54 34,8%	143 35,1%	86 37,2%	283 35,7%
	no	91 58,7%	235 57,7%	124 53,7%	450 56,7%
Totale		155 100,0%	407 100,0%	231 100,0%	793 100,0%

$p = .764$

Tab. 6.30. Sollecitazione all'approfondimento personale * Posizione nel percorso formativo

Tavola di contingenza

		Posizione nel percorso formativo		Totale
		biennio	triennio	
Giudizio sulla lezione: Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema	sì, decisamente	19 5,4%	43 9,2%	62 7,6%
	sì, in parte	118 33,3%	174 37,3%	292 35,6%
	no	217 61,3%	249 53,4%	466 56,8%
Totale		354 100,0%	466 100,0%	820 100,0%

$p = .029$

Tab. 6.31. Percezione di acquisizione di conoscenze * Scuola

Tavola di contingenza

		Giudizio sulla lezione: Mi ha consentito di acquisire nuove conoscenze			Totale	
		sì, decisamente	sì, in parte	no		
Scuola	Liceo classico Cornelio Tacito	28 29,8%	56 59,6%	10 10,6%	94 100,0%	
	IPSSAR via Cesare Lombroso 118	25 42,4%	30 50,8%	4 6,8%	59 100,0%	
	ITIS via Cesare Lombroso 120	16 26,2%	39 63,9%	6 9,8%	61 100,0%	
	Istituto magistrale Fratelli Maccari	35 53,8%	28 43,1%	2 3,1%	65 100,0%	
	IPSIA Galileo Galilei	28 63,6%	12 27,3%	4 9,1%	44 100,0%	
	ITC Leonardo da Vinci	38 48,1%	38 48,1%	3 3,8%	79 100,0%	
	Liceo scientifico E. Majorana	10 12,5%	58 72,5%	12 15,0%	80 100,0%	
	IPSIA Enrico Mattei	21 34,4%	34 55,7%	6 9,8%	61 100,0%	
	ITIS G. Marconi	23 37,1%	35 56,5%	4 6,5%	62 100,0%	
	Liceo classico Mariano Buratti	41 45,1%	46 50,5%	4 4,4%	91 100,0%	
	IPSIA G. Marconi	25 53,2%	21 44,7%	1 2,1%	47 100,0%	
	ITC P. Savi	25 30,9%	55 67,9%	1 1,2%	81 100,0%	
	Totale		315 38,2%	452 54,9%	57 6,9%	824 100,0%

$p = .00$

Tab. 6.32. Percezione semplicità della lezione * Scuola

Tavola di contingenza

		Giudizio sulla lezione: E' stata di facile comprensione			Totale
		si, decisamente	si, in parte	no	
Scuola	Liceo classico Cornelio Tacito	12 12,8%	45 47,9%	37 39,4%	94 100,0%
	IPSSAR via Cesare Lombroso 118	10 17,2%	31 53,4%	17 29,3%	58 100,0%
	ITIS via Cesare Lombroso 120	9 14,8%	30 49,2%	22 36,1%	61 100,0%
	Istituto magistrale Fratelli Maccari	20 30,8%	41 63,1%	4 6,2%	65 100,0%
	IPSIA Galileo Galilei	16 37,2%	17 39,5%	10 23,3%	43 100,0%
	ITC Leonardo da Vinci	26 32,9%	39 49,4%	14 17,7%	79 100,0%
	Liceo scientifico E. Majorana	22 27,5%	43 53,8%	15 18,8%	80 100,0%
	IPSIA Enrico Mattei	11 18,6%	34 57,6%	14 23,7%	59 100,0%
	ITIS G. Marconi	17 27,4%	39 62,9%	6 9,7%	62 100,0%
	Liceo classico Mariano Buratti	24 26,4%	47 51,6%	20 22,0%	91 100,0%
	IPSIA G. Marconi	10 21,3%	30 63,8%	7 14,9%	47 100,0%
	ITC P. Savi	16 19,8%	50 61,7%	15 18,5%	81 100,0%
	Totale	193 23,5%	446 54,4%	181 22,1%	820 100,0%

$p = .000$

Tab. 6.33. Sollecitazione di curiosità * Scuola

Tavola di contingenza

		Giudizio sulla lezione: Ha sollecitato la mia curiosità			Totale
		si, decisamente	si, in parte	no	
Scuola	Liceo classico Cornelio Tacito	10 10,5%	49 51,6%	36 37,9%	95 100,0%
	IPSSAR via Cesare Lombroso 118	6 10,3%	35 60,3%	17 29,3%	58 100,0%
	ITIS via Cesare Lombroso 120	4 6,6%	33 54,1%	24 39,3%	61 100,0%
	Istituto magistrale Fratelli Maccari	12 18,5%	38 58,5%	15 23,1%	65 100,0%
	IPSIA Galileo Galilei	14 32,6%	23 53,5%	6 14,0%	43 100,0%
	ITC Leonardo da Vinci	15 19,0%	49 62,0%	15 19,0%	79 100,0%
	Liceo scientifico E. Majorana	8 10,0%	40 50,0%	32 40,0%	80 100,0%
	IPSIA Enrico Mattei	11 18,6%	38 64,4%	10 16,9%	59 100,0%
	ITIS G. Marconi	13 21,0%	33 53,2%	16 25,8%	62 100,0%
	Liceo classico Mariano Buratti	20 21,7%	45 48,9%	27 29,3%	92 100,0%
	IPSIA G. Marconi	12 25,5%	29 61,7%	6 12,8%	47 100,0%
	ITC P. Savi	9 11,1%	42 51,9%	30 37,0%	81 100,0%
	Totale	134 16,3%	454 55,2%	234 28,5%	822 100,0%

$p = .000$

Tab. 6.34. Sollecitazione all'approfondimento personale * Scuola

Tavola di contingenza

		Giudizio sulla lezione: Mi ha fatto venire voglia di approfondire il tema			Totale
		sì, decisamente	sì, in parte	no	
Scuola	Liceo classico Cornelio Tacito	5 5,3%	31 33,0%	58 61,7%	94 100,0%
	IPSSAR via Cesare Lombroso 118	1 1,7%	14 24,1%	43 74,1%	58 100,0%
	ITIS via Cesare Lombroso 120	4 6,6%	17 27,9%	40 65,6%	61 100,0%
	Istituto magistrale Fratelli Maccari	5 7,7%	30 46,2%	30 46,2%	65 100,0%
	IPSIA Galileo Galilei	8 18,6%	23 53,5%	12 27,9%	43 100,0%
	ITC Leonardo da Vinci	2 2,5%	33 41,8%	44 55,7%	79 100,0%
	Liceo scientifico E. Majorana	5 6,3%	26 32,5%	49 61,3%	80 100,0%
	IPSIA Enrico Mattei	4 6,8%	20 33,9%	35 59,3%	59 100,0%
	ITIS G. Marconi	9 14,5%	21 33,9%	32 51,6%	62 100,0%
	Liceo classico Mariano Buratti	8 8,8%	35 38,5%	48 52,7%	91 100,0%
	IPSIA G. Marconi	7 14,9%	22 46,8%	18 38,3%	47 100,0%
	ITC P. Savi	4 4,9%	20 24,7%	57 70,4%	81 100,0%
	Totale	62 7,6%	292 35,6%	466 56,8%	820 100,0%

$p = .000$