



ISPRA
Istituto Superiore per la Protezione
e la Ricerca Ambientale

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA

L'affidatario dell'appalto sarà individuato ai sensi dell'art. 36, c.2 lett. b), del D.Lgs. n.50/2016 previa valutazione degli operatori economici individuati sulla base di indagini di mercato secondo i seguenti criteri:

1. Componente tecnica: *max 70 punti;*

2. Componente economica: *max 30 punti;*

La somma dei punteggi è pari a 100.

1. Componente tecnica

| N | CRITERI | SUBCRITERI | P.ti Max (Wi) |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1 | <i>Qualità della fornitura proposta nel caso in cui le apparecchiature indicate uscissero di produzione prima della scadenza del contratto (max 16)</i> | Valutazione della qualità e della completezza delle forniture proposte dal concorrente con particolare riferimento a: | |
| | | a) Capacità elaborativa dei processori eccedente i requisiti minimi rispetto alla configurazione base presente nel capitolato tecnico in termini di frequenza di CPU | 5 |
| | | b) Capacità elaborativa dei processori eccedente i requisiti minimi rispetto alla configurazione base presente nel capitolato tecnico in termini di numero di cores | 5 |
| | | c) Capacità memoria DRAM rispetto alla configurazione base presente nel capitolato tecnico | 6 |
| 2 | Modalità di organizzazione del servizio di assistenza (max 20) | Valutazione delle modalità organizzative proposte dal concorrente in riferimento al numero di interventi di ripristino e supporto sistemistico sul cluster (giorni) per ogni fornitura | 20 |

| | | | |
|---|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3 | <i>Pregio tecnico della relazione progettuale (max 30)</i> | Valutazione del grado di approfondimento della documentazione tecnica relativa alla fornitura hardware nel suo complesso ed alla implementazione del software, con particolare riferimento: | |
| | | a) alla metodologia di approccio e delle modalità di esecuzione dell'incarico | 5 |
| | | b) alla configurazione complessiva e dettaglio delle singole parti e componenti, nonché delle funzionalità | 12 |
| | | c) ai metodi che l'operatore intende utilizzare per raggiungere gli obiettivi attraverso le parti e componenti proposte (misure/interventi finalizzati a garantire la qualità e l'efficacia della prestazione fornita, nonché l'integrazione del nuovo sistema di calcolo nel cluster HPC esistente) | 8 |
| | | d) ai metodi che l'operatore intende utilizzare per verificare che il sistema raggiunga gli obiettivi (test che si intendono fare in fase di verifica per garantire che l'efficienza del sistema in termini di HPC sia effettivamente aumentata) | 5 |
| 4 | <i>Condizioni di consegna della fornitura (max 4)</i> | Valutazione del tempo offerto per completare la consegna e l'installazione (numero giorni) | 4 |

NB: i coefficienti di prestazione dell'offerta calcolati attraverso formule di proporzionalità saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

* Laddove la formula indicata abbia natura indipendente (dunque il punteggio attribuito al concorrente non dipenda dal punteggio attribuito agli altri concorrenti) e non consenta di assegnare alla migliore offerta il punteggio massimo, si provvederà alla riparametrazione per ciascun sottocriterio o, in caso di loro assenza, alla riparametrazione per ciascun criterio.

La qualità minima dell'offerta tecnica è data dal punteggio tecnico minimo, fissato al 40% del punteggio tecnico complessivo.

Pertanto le offerte che non conseguissero tale soglia minima di punteggio tecnico - 28 punti dopo la prima riparametrazione - non saranno ammesse alla successiva fase, concretantesi nella valutazione dell'offerta economica.

2. Prezzo

Il punteggio massimo di 30 punti è attribuito all'offerta con il prezzo per nodo più basso.

La formula di attribuzione del punteggio é la seguente:

Punteggio economico = $30 \times (P_{\min} / P_a)$, dove:

30 è il numero massimo di punti attribuibili alla valutazione economica (W_i);

P_{\min} = minimo prezzo offerto tra tutti i soggetti concorrenti;

P_a = é il prezzo offerto dallo specifico concorrente (a) per il quale si vuole calcolare il punteggio economico.

3. Determinazione del punteggio totale secondo il metodo aggregativo compensatore

Ai fini dell'individuazione dell'affidatario sarà utilizzata la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti (criteri o subcriteri);

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti $V(a)_i$ saranno determinati nei seguenti modi:

Relativamente agli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui ai punti 1, 2 e 4 attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari sulla base dei giudizi e dei pesi indicati nella seguente scala di valutazione:

| GIUDIZIO | PESO | RISPONDEZZA ALLE SPECIFICHE |
|--------------------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SM (scarsamente- migliorativa) | 0,0; 0,1;0,2 | L'offerta non presenta caratteristiche migliorative rispetto ai requisiti del capitolato tecnico o presenta caratteristiche migliorative poco significative e non sufficienti. |
| PM (poco- migliorativa) | 0,3; 0,4 | L'offerta presenta caratteristiche migliorative minime rispetto ai requisiti del capitolato tecnico. |

| | | |
|----------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MM (moderatamente- migliorativa) | 0,5; 0,6 | L'offerta presenta caratteristiche migliorative apprezzabili rispetto ai requisiti del capitolato tecnico. |
| DM (discretamente- migliorativa) | 0,7; 0,8; 0,9 | L'offerta presenta caratteristiche migliorative sostanziali rispetto ai requisiti del capitolato tecnico. |
| NM (notevolmente- migliorativa) | 1 | L'offerta presenta caratteristiche migliorative notevoli rispetto ai requisiti del capitolato tecnico. |

Relativamente agli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui al punto 3, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari sulla base dei giudizi e dei pesi indicati nella seguente scala di valutazione:

| GIUDIZIO | PESO | RISPONDEZZA ALLE SPECIFICHE |
|----------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PC (poco comprensibile o fortemente incompleta) | 0.0; 0.1;0.2,0.3 | Proposta poco chiara, non esaustiva e poco centrata sugli obiettivi |
| AC (abbastanza chiara e sufficientemente completa) | 0.4; 0.5; 0.6, 07 | Proposta sufficientemente definita negli aspetti fondamentali, sufficientemente chiara nel definire strumenti ed obiettivi |
| CI (chiara ed esauriente) | 0.8; 0.9,1.0 | Proposta accurata nel dettaglio, puntuale nella descrizione e logicamente motivata |

Quindi, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte di tutti i commissari ad ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (riparametrazione per ciascun sottocriterio o, in caso di loro assenza, riparametrazione per ciascun criterio).

- a) per quanto non espressamente previsto, relativamente agli elementi di valutazione di natura quantitativa attraverso la seguente formula: R_a/R_{max} (per le offerte da formulare in termini percentuale ovvero relativi) o R_{max}/R_a (per le offerte da formulare in termini assoluti), dove:

R_a = valore offerto dal concorrente a;

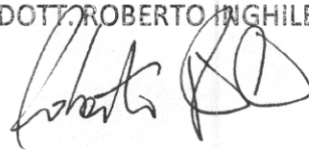
R_{max} = valore dell'offerta più conveniente.

All'esito dell'attribuzione dei punteggi $W_i \times V(a)_i$, la Commissione procederà a una seconda riparametrazione per la componente tecnica, ivi compresa la componente temporale, al fine di attribuire il punteggio massimo previsto di 70 punti.

Dunque, si procederà alla somma del punteggio relativo alla componente tecnica e del punteggio relativo alla componente economica.

IL RESPONSABILE DELL'AREA CRE-CSA

DOTT. ROBERTO INGHILESI

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Roberto Inghilesi', written over the printed name.